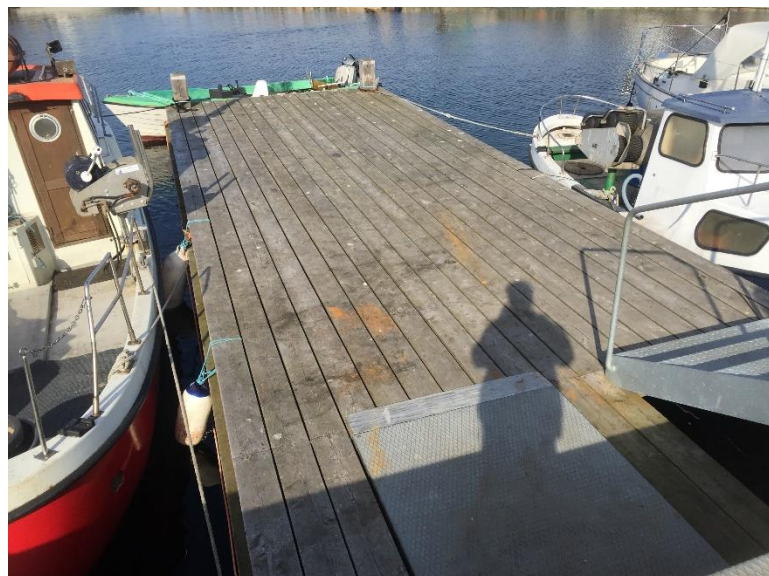


Forslag om ny bro/bølgebryder til Nørresand den 5. maj 2017

Herunder forslag fra Jakob Jensen BRK:



Broen skal se ud som den bro der er etableret i Svaneke Havn.



Efter opfordring fra formand for Flådeselskabet Atlanten FA Tine Hammarlund har undertegnede sendt ovenstående forslag i høring hos bådejere ved Nørresand. Ole Hertz har nogle bekymringer for havstrømme, og Niels Løvstad er imod. Ellers rimelig positiv respons fra dem der har svaret.

Tine Hammarlund

2. maj (for 3 dage siden)

Prøv at snakke med nogle forskellige af bådejerne i havnen. Morten Vang, Ole Pedersen, Erik Høst, Henrik Jørgensen, Jens Hede Madsen, Ole Hertz, Niels Løvstad, Jan Hjorth Hansen, Leif Bentzen. Det er vigtigere at høre dem.

Jeg mener at det den gang det var oppe faldt pga. æstetik og at havnen ikke længere kunne bruges som nødhavn for f.eks. Christiansø.

Tine

Skickat från min iPad

Johan

2. maj (for 3 dage siden)

Lorentzen <lorentzenjohan@gmail.com>

<henrikugle@jubii.dk>, Peter Stange Jensen <peter@bexp.dk>, Niels Løvstad <niels@lovstad.dk>, Jan Hjorth-Hansen <jan.hjorth-hansen@mail.dk>, Ole Hertz <olehertz@post.tdcadsl.dk>, "m.vang@privat.dk" <m.vang@privat.dk>, "erik.hoest@gmail.com" <erik.hoest@gmail.com>, trygvehoest@gmail.com
Jespergudhjem@gmail.com Tine

Nørresandbådefolk

Erling Krogh Hansen i Helgas Hus arbejder sammen med Atlanten om at etablere en flydebro for kajaker og småbåde ved slæbestedet.

Jeg talte med Jakob Jensen om dette, og han påpegede (som I ved) at der kan være meget turbulens i slæbestedet ved vest/nordvestlige vinde.

Nørresand er i det hele taget en udsat havn for bølgepåvirkning, jeg lå der selv i sommers og måtte tit ned og se til fortøjningerne, flyttede til sidst til Gudhjem Havn.

Jakob Jensen gjorde mig opmærksom på at der forelå et projekt med delvis lukning af indløbet. Det består af et stålstativ boltet ned i bunden. Stativet fyldes med store granitsten. Beklædes med træ som det kan ses i inderhavnen i Svaneke. Træ kan evt. være sort. Broen er 90 cm høj og 3,2 m bred. På tegningen er flydebroen ikke vist, men den erstatter en del af gangbroen. Det vil også være naturligt at etablere en trappe, som set i Svaneke. Skulle nogle planker blive ødelagt af en storm er de lette at udskifte.

Jeg hører at forrige projekt blev skudt ned pga. æstetik og muligheden for Christiansøbåde at anvende Nørresand som nødhavn.

Man kan jo sige, at kan de acceptere en bro i Svaneke med de store bevaringskrav, så kan vi måske også gøre det i Gudhjem.

Mht. nødhavn ved jeg ikke lige hvilke meget store både der vil kunne have brug for Nørresand.

Jeg ser et scenarie hvor der fremover er trygt og ligger fastboende og turister i Nørresand Havn.

Tine Hammarlund har opfordret mig til at skrive til jer for at høre jeres mening og eventuelle forslag. Så svar gerne til alle, så vi kan drøfte dette stille og roligt. Hvis du mener at det er OK så er et OK svar fint, og mener du IKKE OK er det også fint, bare der kommer lidt respons.

Med venlig hilsen

Johan
20206923

Vedhæftet billede af Ertholm der ligger ved Nørresand og billede af broen i Svaneke.

Den 2. maj 2017 kl. 13.08 skrev Ole Hertz <olehertz@post.tdcadsl.dk>:

Kommentar til læmoleplan.

Jeg forudser at hvis molen bygges som foreslået, vil bølgerne ved NV vind blive fanget i en tragt og løbe videre ind mod jollerne hvor de vil give ekstrem uro.
Hvis den i stedet udgik fra vestmolen vil den give maximal ro for jollerne.

Hvis planen fastholdes kan det blive nødvendigt at flytte både og joller til den østlige del af havnen, men det er selvfølgelig heller ikke umuligt.

Mvh Ole Hertz

Johan

2. maj (for 3 dage siden)

Lorentzen <lorentzenjohan@gmail.com>

til Ole, Henrik, Peter, Niels, Jan, m.vang, erik.hoest, tryve hoest, Tine m.fl

Hej Ole m.fl.

Hvis der er meget store åbne sten i bølgebryderen kan den virke som vi kender det fra læhegn, der nedsætter lufthastigheden, og her vandhastigheden, så den ikke virker som en mur der giver turbulens.
Det er selvfølgelig et væsentligt punkt der må kunne tages op med en professionel havneingeniør.

Mvh

Niels Løvstad

2. maj (for 3 dage siden)

til mig

Hej alle!

Jeg læser med stor forundring om, at der atter kommer et forslag på banen som radikalt vil ændre Nørresand. Havnen er helt unik som natur og kulturperle. Jeg har i de over fyrre år jeg har levet med og haft min gang på havnen været vidne til de mest utrolige forslag til forandring med forskellige overskrifter: Gulstens redskabshus til en driftig fisker på bredebanerne, nedgravet kunstgalleri, fyrtårnsatrap på nordre mole mv. Den sidste "lyse" idé med at nedlægge cementmuren blev heldigvis også forkastet, med en klar argumentation om at vi ønsker at bevare vores havn som den er. Derfor undre det mig at Jacob Jensens gamle forslag får gehør. Nørresand er en åben vandhavn med den særlige karakter som dette indebærer. Os der har både i havnen kan håndtere problematikken angående fortøjning. Ellers er byen velsignet med den store havn hvor det måske forekommer enklere at fortøje og tilse sit fartøj. Nørresand er desuden en sikker og brugbar nødhavn for større fartøjer. Det er naturligvis ikke en marina eller en perfekt havn for kajaker og småbåde. Men den slags havne og anløbssteder er der rigeligt af Og så mangler vi en overordnet idé og plan for hele Nørresandområdets udvikling.

Disse enkeltstående påhit som vores by er blevet belastet af de senere år, forringer helt generelt byens rum og arkitektur og derfor også byens fremtid og det liv som vi forsat ønsker her.

Ps! Mht. kajak udsætning kan det løses for nogle få tusinde kroner og noget simpelt tømrerarbejde i lighed med de opsatte badetrapper.

Med venlig hilsen Niels Løvstad.

henrikugle@jubii.dk

3. maj (for 2 dage siden)

til mig

Som Bådejer og brugerkontakt i Nørresand og Gudhjem havne må jeg ud fra mit synspunkt hilse en sådan mole meget velkommen, vel og mærke hvis den bliver konstrueret af de rette materialer, bølgerne vil HELT KLART blive ædt af store granit sten med luft imellem, som bådejer i Nørresand er det helt klart et plus, især når man med tanke på at havnen rent faktisk har fået fjernet sin STATUS som NØDHAVN, det blev gjort i forbindelse med nedlæggelse af LEDEFYRET til indsejlingen, samtidig ville den også kunne skabe flere bådpladser, det eneste jeg vil kunne se som et (problem) som sagtens kan løses, det er at der ligger en STOR SEJLBÅD lige på hjørnet til inder bassinet, den skulle så måske have en fast plads i Gudhjem havne bassin, men en fin ide som jeg tror der er flertal for hos jolle ejerne i Nørresand havn.

M.v.h. Brugerkontakt

Henrik Jørgensen

Johan

3. maj (for 2 dage siden)

Lorentzen <lorentzenjohan@gmail.com>

til Niels, Henrik, Peter, Jan, m.vang, erik.hoest, Tine, Trygve, Ole

Herligt at I gider at byde ind med synspunkter:

I sin tid var Nørresand fyldt med fiskefartøjer der lå forankret med kraftige kæder og trosser. I dag er erhvervsfiskerne helt væk og der ligger kun almindelige joller og sejlere. Turisterne vil gerne overnatte i deres både, men det er ikke særlig morsomt når der er stor turbulens i havnen. De sejlbåde som ligger der om sommeren, er fortøjet med store kæder og dobbelte trodser til bunden. Det kan man jo ikke lige forlange at en kortligger skal etablere for en nat eller 2., hvor de skal ligge op ad en tvivlsom waterliste med risiko for en meget urolig nat.

Men kommer der en bølgebryder bliver det heller ikke nødvendigt med andet en et par almindelige fendere.

Vi må erkende at tiderne er skiftet, nødhavnskravet er ophævet og vi står med en havn, der stort set kun er af rekreativ karakter.

Derfor vil det være en kæmpe fordel at få etableret en rolig havn med denne simple gangbroløsning,

Vh

jørgen Jespersen

3. maj (for 2 dage siden)

til mig

Hej Johan.

Som jeg forstår det ud fra den medfølgende tegning ser det meget fornuftigt ud og uden store æstetiske problemer med en sådan mole inde i havnen. Det jeg synes må være svært er at få fartøjerne ind og ud af den smalle åbning der bliver tilbage - men det skal jeg ikke gøre mig klog på.

Det er jo noget helt andet end den dækmole, som Jakob ville lave i Gudhjem Havn.



Vh Jesper

Johan

3. maj (for 2 dage siden)

Lorentzen <lorentzenjohan@gmail.com>

til jørgen

Helt enig, ikke problem for alm både op til 50 fod at manøvrere gennem

Vh



Johan Lorentzen <lorentzenjohan@gmail.com> 3. maj (for 3 dage siden)

til Niels, Henrik, Peter, Jan, m.vang, erik.hoest, Tine, Trygve, Ole

Indlæg fra Henrik

Som Bådejer og brugerkontakt i Nørre-sand og Gudhjem havne må jeg ud fra mit synspunkt hilse en sådan mole meget velkommen, vel og mærke hvis den bliver konstrueret af de rette materialer, bølgerne vil HELT KLART blive ædt af store granit sten med luft imellem, som bådejer i Nørre-sand er det helt klart et plus, især når man med tanke på at havnen rent faktisk har fået fjernet sin STATUS som NØDHAVN, det blev gjort i forbindelse med nedlæggelse af LEDEFYRET til indsejlingen, samtidig ville den også kunne skabe flere bådpladser.

M.v.h Brugerkontakt

Henrik Jørgensen



Peter Jensen - Christiansøfarten <peter@bexp.dk> 5. maj (for 1 dag siden)

til mig, Niels, Ole, Henrik, Jan, Tine, erik.hoest, m.vang, Trygve, Jørgen

Hej med jer

Jeg har været på en lille ferie og først set forslaget i dag.

Umiddelbart ser det da interessant ud og glædeligt, at der endelig sker lidt på havnene. Jeg er jo af den opfattelse at 1. Prioritet ved projekter på havnene er at det skal forbedre forholdene for brugerne. Så hvis den foreslåede mole kan skabe en bedre havn at ligge i for dem der har båd på Nørresand, så giver det god mening.

Havde gerne set endnu større moleprojekter til beskyttelse af havnene



Fra Christiansøfartens side, ser vi ingen problemer med forslaget, såfremt vi stadig kan bruge Nørresand som nødhavn og lægge til i indsejlingen som vi plejer.

Med venlig hilsen

Peter Stange Jensen

mobil: 23715261

Ref: Johan Lorentzen