



Min sidste kommentar til moleprojekt på Nørresand :

Jeg har i tidligere kommentarer argumenteret for, at det påtænkte molebyggeri i havnen "Nørresand" gør denne væsentlig mindre anvendelig, betydelig vanskelig at anløbe og påfører de offentlige kasser en udgift uden dokumenteret behov. Samtidig påpeger jeg, at de ulemper som bliver anført i den nuværende diskusion, kan henvises til minimal erfaring og fravær af kompetent havnefoged, samt at udhalersystemet er helt utilstrækkeligt og til dels fejlkonstrueret. Hvis havnen skal bølgedæmpes på traditionel vis, indebærer det et markant større anlægsarbejde, som ikke giver nogen mening, med det nuværende behov.

Såvidt en teknisk /økonomisk vurdering. Men efterfølgende vil jeg komme med nogle bemærkninger om Nørresand som bevaringsværdig arkitektur og rekreativt område :

Bornholm er meget besøgt af vores landsmænd og naboer. Hovedattraktionerne er Hammershus og Gudhjem. Museer, golfbaner, bolsjeværksteder kommer længere nede på listen. Hammershus ligger ubeskriveligt smukt i landskabet og er et monumentalt bygningsværk mættet med danmarkshistorie. Der ofres store summer for at fastholde resterne af fortidens storhed. Der bygges "Visitor Center" rundvises og arrangeres kulturelle begivenheder. Men borgens anvendelse som forsvarsværk er blevet umoderne og glemt. Dog elsker vi alligevel stedets skønhed og fornemmer vores fælles fortid. ... stedet er total freder og der bekostes millioner af kroner på bevaring.

Gudhjem, som vi kender den, er i forhold til Hammershus ret ung. Byen værdsættes som tidligere fiskerlejet med den charmerende beliggenhed op af Bokulklippen, og med havnene, som fortæller historien om en livsform og kultur som nu er fortid. Denne upraktiske lille by, med hovedsaglig dårlig konstruerede bindingsværkshuse, krøllede gader og et par havne som er grundigt forældede..... tiltrækker vores gæster og fastholder os beboere,

Fordi vi elsker Gudhjem sådan som den er..... 😍.

Byen er tiltænkt at fremstå autentisk som fiskerleje, reguleret med en bevaringsplan. Et bredt accepteret tiltag, som nu er en del af vores lovgivning. Af uransaglige årsager er Gudhjems havne, omdrejningspunkterne for byens historie, nuværende liv og en af

Bornholms største turistattraktion, ikke omfattet af bevaringsplanen. Havnene er ca halvt så gamle som byens ældste huse, men væsentlig ældre end mange af de bygninger, som anses for at have historisk værdi (feks. Løkkegade).

For nemheds skyld holder jeg mig nu kun til Nørresand.

Nørresand er en havn tiltænkt anløb og fortøjning af både, men samtidigt et smukt arkitektonisk bygningsværk sprængt ud i grund fjeldet. Som eneste Bornholmske havn ligger den stort set, som den blev bygget. **Det er kulturarv**, men er også et område med klipper, stenstrande, gamle bredebåne, legebåd til børnene og kajerne med bænkplads til mindst 50 mennesker, badeflåde og trapper. Et område som tilbyder ophold og aktivitet.

Det fælles sociale liv omkring havnen, giver stedet en særlig dimension. Nørresand er blevet havnen, hvor rigtig mange drejer bi og ligger underdrejet for en stund.

Denne bredde i funktion er vigtig at holde sig for øje, når vi diskuterer havnen og områdets forvaltning. **Det er et rekreativ område**. Nørresand besøges over året af tusindvis af mennesker, som sammen med os fastboende, finder glæde i områdets fantastiske beliggenhed, omkranset af havet 180 grader. Man behøver hverken rundvisning eller "Visitor Center" for at forstå himlen, havet og klippekystens samspil. Denne bredde i oplevelse og funktion er vigtig at holde sig for øje, når vi diskuterer havnen og områdets forvaltning.

Jeg vil derfor indtrængende opfordre deltagerne i denne diskussion, om at tage en "mågetur" og se de på hele områdets muligheder og begrænsninger i et mere overordnet og langsigtet perspektiv, inden vi fokuserer på en begrænset ulempe for et fåtal.

Med venlig hilsen Niels Løvstad