

21. august 2017

J. nr. 01.05.18A08-0002

Referat fra vandrådsmøde den 16. august 2017

Deltagere:

Erik Thorsen (Danmarks Sportsfiskerforbund)
Simon Rømer (suppleant Danmarks Sportsfiskerforbund, med som suppleant på dagens møde uden beslutningskompetence)
Helge Clausen (Dansk Ornitologisk Forening),
Torben Jørgensen (Danske Vandværker).
Kurt Pedersen (suppleant Friluftsrådet)
Jens S. Koefoed (Danske Vandløb samt Landbrug & Fødevarer)
Henrik Sparholt (Vandpleje Bornholm)
Lars Wichmann (Dansk Skovforening)
Jakob Tolstrup (Bæredygtigt Landbrug)
Jens Christensen (Danmarks Naturfredningsforening)
Steen Friis (Danmarks Jægerforbund)

Jesper Lindstrøm Larsen (observatør for Teknik- og Miljøudvalget)
Lykke Hodal (Center for Teknik og Miljø, vandrådssekretariat)
Ole Holm Pedersen (Center for Teknik og Miljø,)
Katrine Høst (Center for Teknik og Miljø, vandrådssekretariat).
Peder Skovbo (praktikant i Center for Teknik og Miljø fra jordbrugsteknologuddannelsen)

Afbud:

Martin Kjølby (Danske Kloakmestre). Danske Kloakmestre har ønsket at træde ud af vandrådet, da de ikke mener at typen er opgaver lever op til det lovede fra Miljøstyrelsens side.

Referent:

Katrine Høst

Som bilag til referatet er dias-oplægget anvendt på mødet. Dette bør læses sammen med referatet.

Referat

1. Godkendelse af dagsorden

Dagsorden godkendt.

2. Godkendelse af referat

Referat fra første møde godkendt.

3. Redegørelse for vandrådsarbejdet 2014.

Lykke redegjorde for processen og resultater fra vandrådsarbejdet i 2014. Af de projekter, som vandrådet foreslog, medtog Miljøstyrelsen i vandplanen to indsatser i Øle Å. Vandrådet foreslog også indsatser i Vellenså og Skovsholm Bæk, men disse blev ikke medtaget som indsatser. Center for Teknik og Miljø har fundet midler til selv at gøre en indsats i Skovsholm Bæk, hvor en gammel fisketrappe skal fjernes og erstattes med et mere naturligt forløb. Center for Teknik og Miljø ser på, om det er muligt også at lave en indsats ved Vellensåen.

4. Opgave 1.

Lykke gennemgik kriterierne for vandløb omfattet af vandplanen.

Herefter blev de syv vandløbsstrækninger gennemgået, som pga. kriterierne står til at blive taget ud af vandplanen. Vandløbsstrækningerne blev gennemgået et for et med:

- gennemgang af de kriterier, som ligger til grund for, at strækningen foreslås udtaget
- visning af vandløbet på kort, luffoto og historiske kort
- visning af billeder af vandløbsstrækningerne
- præsentation af de indkomne argumenter for at lade vandløbet blive i vandplanen
- drøftelse blandt vandrådets medlemmer.

Munkebæk:

DN: vandløbet med bræmme omkring har generel naturværdi for dyr og planter.

Bæredygtigt landbrug: Krav om 2 m bræmme er uafhængigt af, om vandløbet er med i vandplanen eller ikke.

Landbrug & Fødevarer samt Danske Vandløb: landbrugsmæssigt er det nemmere at kunne rørlægge og dyrke henover, men holder også af, at der er naturværdier.

Danmarks Sportsfiskerforbund: kan godt forstå, at det er nemmere at dyrke henover, men det er også natur, og det har været der længe, og hvis der ikke er nogen fornuftig grund til at nedlægge det, bør man ikke gøre det.

Bæredygtigt landbrug: Et vandløb bliver ikke rørlagt, bare fordi det ikke er med i vandplanen. De vandløb, som man kunne have interesse i at rørlægge, er allerede rørlagt.

DN: Hvorfor så overhovedet tage det ud?

Landbrug & Fødevarer samt Danske Vandløb: hvis vandløbet forbliver i vandplanen, hvad bliver så det næste? Er derfor kritisk overfor at lade det blive.

Danmarks Sportsfiskerforbund: mener, at vi skal holde alle vandløb inden for vandplanen og i det hele taget søge at bevare natur.

Dansk Skovforening: at et vandløb er med i vandplanen giver ikke yderligere beskyttelse i sig selv – men fremadrettet i forvaltningen kan det være et argument for at beskytte et vandløb.

Konklusion: Der var enighed om, at da vandløbet er beskyttet af naturbeskyttelseslovens § 3, er der alligevel beskyttet, og der er derfor ingen grund til at tage det ud af vandplanen. Der var derfor enighed om, at det ønskes, at vandløbet forbliver i vandplanen.

Spagerå:

Danmarks Sportsfiskerforbund: Der er fundet fiskeyngel og vandinsekter i vandløbet.

Konklusion: Området har ikke landbrugsmæssig interesse, og der var ingen indvendinger mod at vandløbet skal forblive i vandplanen. Der var derfor enighed om, at det ønskes, at vandløbet forbliver i vandplanen.

Tilløb til Spagerå, SØ for Klippedal

Vandløbet ligger i tilknytning til en § 3-beskyttet eng.

Konklusion: Af ovenstående grund har vandløbet ikke landbrugsmæssig interesse, og der er ingen grund til at tage det ud af vandplanen. Der var derfor enighed om, at det ønskes, at vandløbet forbliver i vandplanen.

Tilløb til Nydams Å ved Åker Plantage

Vandløbet ligger på kommunens og statens areal.

Konklusion: Af ovenstående grund er der ingen grund til at tage det ud af vandplanen. Der var derfor enighed om, at det ønskes, at vandløbet forbliver i vandplanen.

Døvredal vandløb

Vandløbet er § 3-beskyttet og det løber igennem en § 3-beskyttet eng.

Konklusion: Da vandløbet og området omkring er beskyttet, er der alligevel ingen grund til at tage det ud af vandplanen. Der var derfor enighed om, at det ønskes, at vandløbet forbliver i vandplanen.

Tt. Lille Å ved Bodelyng (to strækninger, behandles under et)

En del af strækningen ligger langs et § 3-beskyttet areal. Strækningen munder ud i et § 3-beskyttet vandløb.

DN: der er tale om en gravet grøft, formodentlig et tidligere vandløb, som på et tidspunkt er rettet ud. Fordi det altså tidligere er rettet ud, opfylder det nu ikke kriteriet, men det er et dårligt argument for at tage det ud.

Konklusion: Fordi det ligger i tilknytning til § 3-beskyttet natur og af ovenstående grund er der ingen grund til at tage det ud. Der var derfor enighed om, at det ønskes, at vandløbet forbliver i vandplanen.

Opsamling

Der var enighed i vandrådet om at anbefale, at de syv vandløbsstrækninger forbliver i vandplanen.

Vandrådet ønsker at kommentere på, at man synes, det er et dårligt materiale, der er udsendt fra Miljøstyrelsen.

Endvidere ønsker vandrådet stadig at få svar på følgende:

- Ud fra hvilke kriterier er opdelingen af vandløb i de strækninger, der opereres med, foretaget?
- Har det, at et vandløb er med i vandplanen, betydning for, hvordan det må/kan oprensnes?

Det blev endvidere drøftet, hvorfor der overhovedet skal tages vandløb ud af vandplanen. Politisk er det en del af landbrugspakken, at der skal være færre km vandløb med i vandplanen.

Landbruget kan have en interesse i at få en del af vandløbene ud, men også staten kan have en interesse, idet Danmark har udfordringer med at opfylde vandrammedirektivet over for EU, og det vil blive nemmere, hvis den ringeste del af vandløbene tages ud.

5. Opgave 2

Vejledning til opgave 2 blev uddelt som print på mødet.

Opgave 2 går ud på at kvalificere udpegning af vandløb som kunstige eller stærkt modificerede. Der er ikke i udgangspunktet fra Miljøstyrelsens side taget nogle vandløbsstrækninger ud af vandplanen, men vandrådet har mulighed for at pege på vandløb, som kan tages ud.

Der er i vejledningen en tekst (side 23-26), som beskriver kriterierne for, hvornår vandløb er kunstige og stærkt modificerede. Lykke gennemgik overodnet kriterierne ud fra et flowdiagram, men det er op til vandrådets medlemmer selv at sætte sig ind i detaljerne på baggrund af det udleverede materiale.

Konsekvensen ved, at vandrådet siger, at visse vandløb er stærkt modificerede er, at vandrådet så foreslår Miljøstyrelsen, at de analyserer disse vandløb nærmere. Måske bliver de så pillet ud af vandplanen.

Hvis vandrådet siger, at der ikke er nogen vandløb, der er stærkt modificerede, så skal vandrådet blot lade være med at komme med nogen forslag.

Kommentar fra Danske Vandværker: Vandløb, som tidligere var offentlige og havde regulativer, var i en eller anden grad modificerede. Alle offentlige vandløb på Bornholm blev senere private, bort set fra de to ved Rønne, som stadig er offentlige med regulativer (Byåen og Præst å).

6. Opgave 3

Frivillig opgave vedr. indsatser fra vandplan 1. På Bornholm er indsatserne allerede i gang, eller indsatser er taget ud af vandplanen, eller der er søgt om, at indsatserne tages ud af vandplanen. Der er således ingen tilbageværende indsatser at diskutere i opgave 3. Opgaven er således ikke relevant for Bornholm.

7. Tidsplan

Vandrådets medlemmer opfordres til at sende forslag ind til stærkt modificerede eller kunstige vandløb. Lykke samler op og sender forslag ud til vandrådet. Lykke tager ud og fotograferer og forbereder materiale.

Lykke sender i løbet af august mere information ud til vandrådets medlemmer og sætter samtidig en frist for, hvornår forslag skal være sendt ind.

Det blev besluttet at holde næste vandrådsmøde onsdag den 4. oktober. Hvis det bliver nødvendigt at holde et møde mere, foreslås 1. november.

Vandrådets anbefalinger skal godkendes af Teknik- og Miljøudvalget. De har møde den 4. december med dagsordensfrist den 22. november. Frist for indberetning til Miljøstyrelsen er den 31. december.

8. Evt.

Det blev drøftet, om pressen skal kontaktes for at orientere om vandrådsarbejdet. Flere af vandrådets medlemmer er blevet spurgt af pressen om at udtale sig, men de har ikke ønsket at udtale sig på daværende tidspunkt. Der var enighed om, at det nu er et godt tidspunkt, fordi vandrådet stort set er færdige med opgave 1. Det blev aftalt, at Jesper laver en orientering til pressen om vandrådets arbejde hidtil.