

# Bilag 1

## Skema til brug for screening (VVM-pligt)



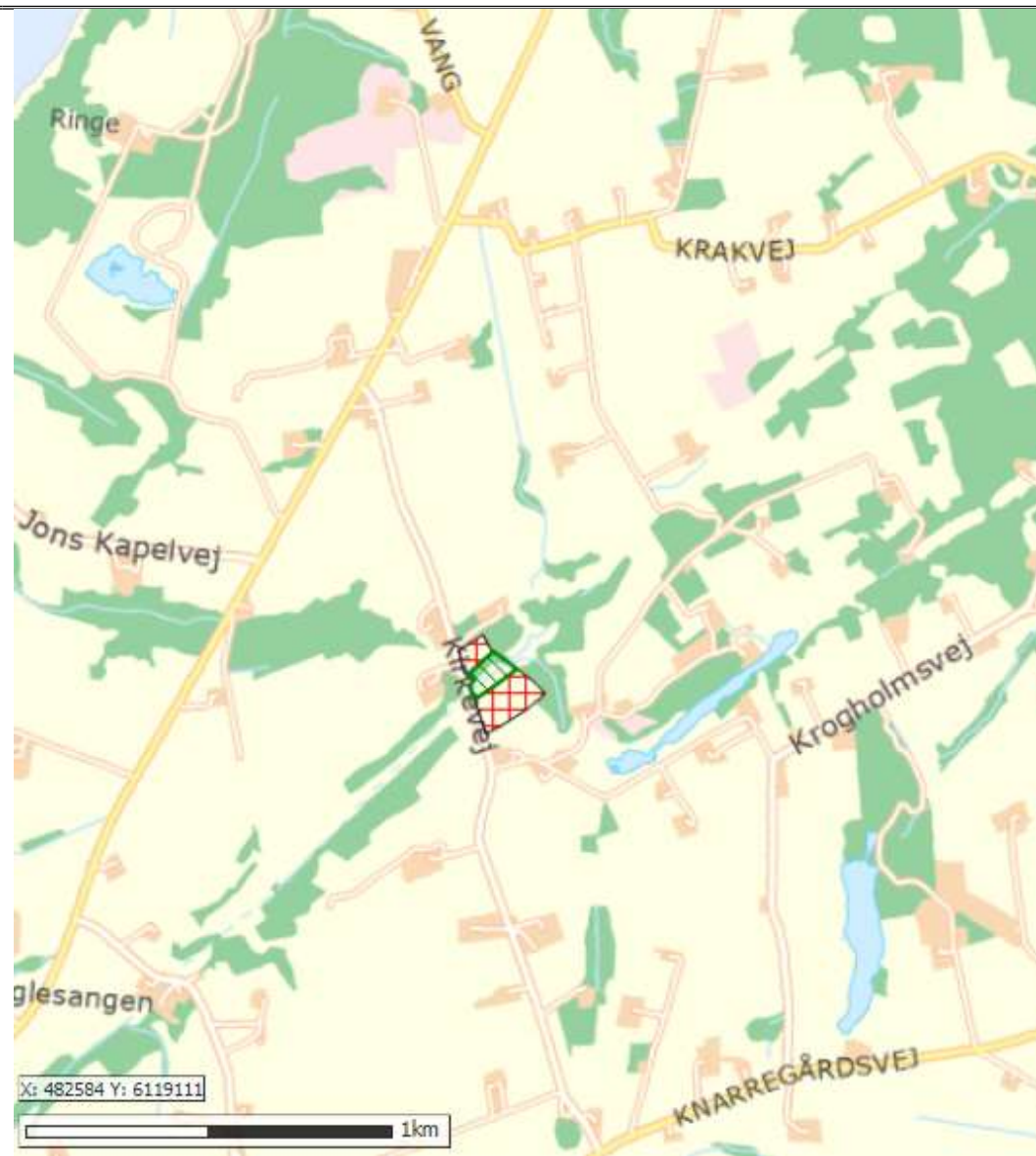
Bornholms Regionskommune  
Center for Natur, Miljø og Fritid  
Natur og Miljø  
nm@brk.dk  
www.brk.dk  
CVR: 26 69 63 48

24. september 2020

J. nr. 09.40.20P19-0002

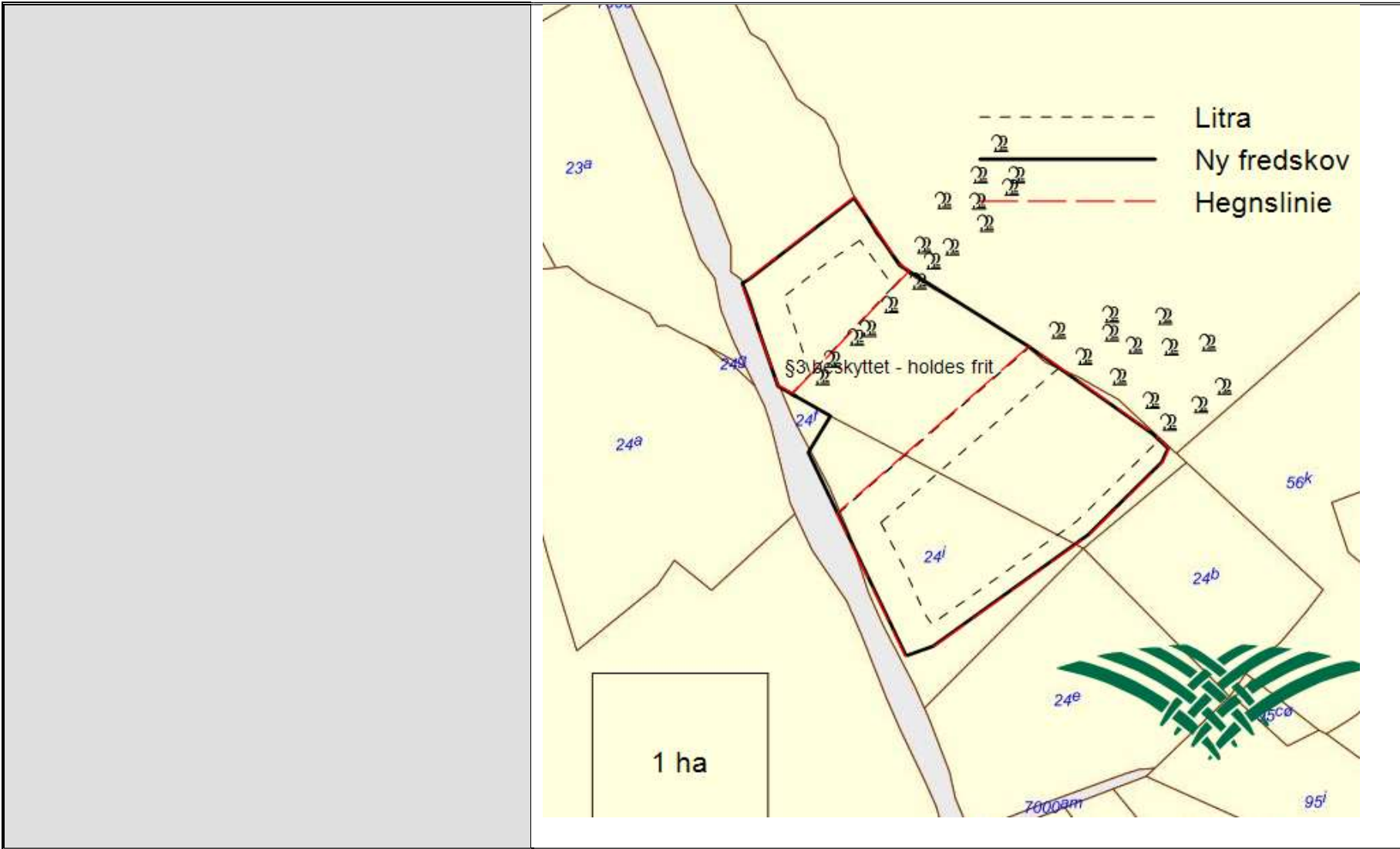
|                                       |  |
|---------------------------------------|--|
| <b>Myndighed</b>                      | <b>Bornholms Regionskommune</b>  |
| <b>Basis oplysninger</b>              | <b>Tekst</b>   |
| Projektbeskrivelse – jf. anmeldelsen: | Skovrejsning med løvskov på dele af matriklerne 24i og 23g, Rutsker.<br>Skovrejsningsprojektet søges finansieret i tilskudsordningen for privat skovrejsning under Landbrugsstyrelsen. |
| Navn og adresse på bygherre           | Mikael Mogensen, Nydamsvej 6, 3790 Hasle   |
| Bygherres kontaktperson og telefonnr. | Bjarke Thomsen, Skovdyrkerforeningen Øerne, Damsbovej 11, 5492 Vissenbjerg   |
| Projektets placering                  | Dele af matriklerne 24i og 23g, Rutsker  |
| Projektet berører følgende kommuner   | Bornholms Regionskommune   |

Oversigtskort i målestok



Kortbilag i målestok





| Forholdet til miljøvurderingsreglerne                           |               | Ja |                | Nej |  |
|---|---------------|----|----------------|-----|--|
| Er anlægget opført på bilag 1 til LBK nr. 973 af 25. juni 2020  |               |    |                | X   | Hvis ja, er der obligatorisk VVM-pligtigt  |
| Er anlægget opført på bilag 2 til LBK nr. 973 af 25. juni 2020  |               | X  |                |     | Hvis ja, skal der gennemføres en screening, hvis nej, er anlægget ikke omfattet af VVM-reglerne og skal derfor ikke screenes.<br><br>Projektet er omfattet af pkt. 1 'Landbrug, skovbrug og akvakultur', litra d 'Nyplantning og rydning af skov med henblik på omlægning til anden arealudnyttelse' |
|   | Ikke relevant | Ja | Bør undersøges | Nej | Tekst  |
| <b>Anlæggets karakteristika:</b>                                |               |    |                |     |  |
| 1. Arealbehovet i ha:   |               |    |                |     | 2,19 ha løvskov  |
| 2. Er der andre ejere end bygherre?                             |               |    |                | X   | Bygherre er eneejer af matriklerne 24i og 23g, Rutsker   |
| 3. Det bebyggede areal i m2 og bygningsmasse i m3               |               |    |                |     | Ikke relevant  |
| 4. Anlæggets maksimale bygningshøjde i m:                       |               |    |                |     | Ikke relevant  |
| 5. Anlæggets kapacitet for så vidt angår flow og opbevaring af: |               |    |                |     |  |
| Råstoffer – type og mængde:                                     |               |    |                |     | Ingen  |
| Mellemprodukter – type og mængde:                               |               |    |                |     | Ingen  |
| Færdigvarer – type og mængde:                                   |               |    |                |     | Ingen  |
| 6. Anlæggets kapacitet for strækingsanlæg:                      |               |    |                |     | Ikke relevant  |
| 7. Anlæggets længde for strækingsanlæg:                         |               |    |                |     | Ikke relevant  |

|  |  |  |  |   |  |
|--|--|--|--|---|--|
| 8. Anlægget behov for råstoffer – type og mængde:                                  |  |  |  |   |  |
| I anlægsfasen:   |  |  |  |   | Ingen  |
| I driftsfasen:   |  |  |  |   | Ingen  |
| 9. Behov for vand – kvalitet og mængde:  |  |  |  |   |  |
| I anlægsfasen:   |  |  |  |   | Ingen  |
| I driftsfasen:   |  |  |  |   | Ingen  |
| 10. Forudsætter anlægget etablering af yderligere vandforsyningskapacitet:         |  |  |  | X |  |
| 11. Affaldstype og mængder, som følge af anlægget:                                 |  |  |  |   |  |
| Farligt affald:  |  |  |  |   | Ingen  |
| Andet affald:  |  |  |  |   | Ingen  |
| Spildevand:  |  |  |  |   | Ingen  |
| 12. Kræver bortskaffelse af affald og spildevand ændringer af bestående ordninger: |  |  |  | X | Affald: Ikke relevant<br>Jord: Der er ikke kendskab til jordforurening i projektområdet.<br>Spildevand: Projektet er ikke i konflikt med spildevandsmæssige interesser, idet der ikke ligger nedslivningsanlæg inden for projektområdet, og der ikke løber offentlige spildevandsledninger i projektområdet. |
| 13. Overskrides de vejledende grænseværdier for støj:                              |  |  |  | X | Berørt myndighed har ingen bemærkninger  |
| 14. Overskrides de vejledende grænseværdier for luftforurening:                    |  |  |  | X | Berørt myndighed har ingen bemærkninger  |
| 15. Vil anlægget give anledning til vibrationsgener:                               |  |  |  | X | Berørt myndighed har ingen bemærkninger  |

|   |  |   |  |   |   |
|---|--|---|--|---|---|
| 16. Vil anlægget give anledning til støvgener:  |  |   |  | X | Berørt myndighed har ingen bemærkninger   |
| 17. Vil anlægget give anledning til lugtgener:  |  |   |  | X | Berørt myndighed har ingen bemærkninger   |
| 18. Vil anlægget give anledning til lysgener:   |  |   |  | X | Berørt myndighed har ingen bemærkninger   |
| 19. Må anlægget forventes at udgøre en særlig risiko for uheld:   |  |   |  | X | Ikke relevant   |
| <b>Anlæggets placering</b>  |  |   |  |   |   |
| 20. Forudsætter anlægget ændring af den eksisterende arealanvendelse:   |  | X |  |   | Landbrugsjord tilplantes med skov og overgår til skovbrug.<br><br>Berørt myndighed har ingen bemærkninger.<br>Overgang fra landbrug til skovbrug på det pågældende areal vurderes at være af mindre betydning.  |
| 21. Forudsætter anlægget ændring af en eksisterende lokalplan for området:  |  |   |  | X | Projektområdet er ikke lokalplanlagt.   |
| 22. Forudsætter anlægget ændring af kommuneplanen:  |  |   |  | X | Projektet strider ikke mod kommuneplanen.<br><br>Den nordlige del af projektområdet ligger indenfor et skovrejsningsområde i Kommuneplan 2013. Den sydlige del ligger i neutralt område. Kommuneplanen er under revision og projektområdet ligger for nuværende på samme måde med det nordlige område inden for skovrejsning ønsket og det sydlige i neutralt område.<br><br>Se i øvrigt også punkt 26, 30 og 33. |
| 23. Indebærer anlægget behov for at begrænse anvendelsen af naboarealer ud over hvad der fremgår af gældende kommune- og lokalplaner: |  |   |  | X | Projektet vil ikke begrænse brugen af naboarealer   |

|  |  |   |  |   |   |
|--|--|---|--|---|---|
| 24. Vil anlægget udgøre en hindring for fremtidig anvendelse af områdets råstoffer og grundvand:     |  |   |  | X | <p>Råstoffer: Projektområdet ligger uden for råstofområder udpeget i Råstofplan 2016.</p> <p>Grundvand: Projektområdet ligger tæt på et grundvandsdannende opland for en aktiv vandværksboring. Skovrejsning vil medvirke til en øget beskyttelse af drikkevandet og kan dermed anbefales.</p>  |
| 25. Indebærer anlægget en mulig påvirkning af sårbare vådområder:                                    |  |   |  | X | <p>Mellem den nordlige og den sydlige del af projektområdet er der et lavbundsområde. Der er i Kommuneplan 2013 ikke udpeget muligt vådområde på arealet. Kommuneplanen er under revision og udpegningen fortsætter for nuværende uændret.</p> <p>Lavbundsområdet er samtidig registreret som en eng beskyttet efter naturbeskyttelseslovens § 3. Se punkt 30.</p>  |
| 26. Er anlægget tænkt placeret inden for kystnærhedszonen:   |  | X |  |   | <p>Projektområdet ligger indenfor kystnærhedszonen.</p> <p>Kystnærhedszonen er en planlægningszone og vedrører lokalplanlægning. Skovrejsningsprojekter skal hverken have lokalplan eller landzonetilladelse. Vurderinger i kystnærhedszonen vedrører om et anlæg påvirker kystlandskabet. Landskabet i projektområdet er en sprækkedal med mosaik af mindre skove. Det vurderes, at skovrejsningen ikke påvirker landskabet negativt. Se i øvrigt også vurdering i punkt 33 vedrørende landskaber.</p> |
| 27. Forudsætter anlægget rydning af skov:  |  |   |  | X | Projektet er skovrejsning på landbrugsjord.   |
| 28. Vil anlægget være i strid med eller til hinder for etableringen af reservater eller naturparker: |  |   |  | X | Bornholms Regionskommune har ikke kendskab til aktuelle ønsker om reservater eller naturparker i området. Projektets karakter er ikke til hinder for etablering af naturpark eller reservat.  |
| 29. Tænkes anlægget placeret i Vadehavsområdet:  |  |   |  | X | Ikke relevant   |



|  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|
|  |  |  |  |  |
| <p>30. Kan anlægget påvirke registrerede, beskyttede eller fredede områder –</p> |  |  |  |  |
| <p>Nationalt:</p>  |  |  |  | <p><b>X</b> Projektområdet ligger ca. 5 m fra en eng beskyttet efter naturbeskyttelseslovens § 3. Det vurderes ikke at påvirke § 3-naturen væsentligt, at skoven rejses så tæt på. Det vurderes heller ikke, at skovrejsningen berører eventuel potentiel § 3-natur i tilknytning til engen, idet skoven rejses på højere beliggende landbrugsjord, som heller ikke på historiske kort har eng-signatur.</p> <p>Projektområdet er beliggende inden for et område, som i Kommuneplan 2013 er udpeget som interesseområde for natur, landskab og økologiske forbindelser. Kommuneplanen er under revision og ovenstående udpegning skal erstattes af Grønt Danmarkskort. Projektområdet ligger for nuværende delvist inden for et område, som i administrationens forslag til Grønt Danmarkskort er udpeget som potentiel økologisk forbindelse. Skovrejsningsprojektet vurderes derfor ikke at være i strid med kommuneplanens udpegninger vedrørende naturbeskyttelsesinteresser.</p> <p>Der er registreret et beskyttet dige langs projektområdets nordøstlige grænse. Det vurderes, at dette dige ikke påvirkes af skovrejsningen.</p> |
| <p>Internationalt (Natura 2000):</p>   |  |  |  | <p><b>X</b> Projektområdet er beliggende uden for Natura 2000-områder. Projektet påvirker ikke Natura 2000-områder.</p>  |
| <p>Forventes området at rumme beskyttede arter efter bilag IV:</p>               |  |  |  | <p><b>X</b> Bornholms Regionskommune har ud fra oplysninger i Danmarks Naturdata (Danmarks Miljøportal) og</p>   |

|  |  |  |  |   |  |
|--|--|--|--|---|--|
|  |  |  |  |   | Naturbasen samt kommunens egne registreringer ikke kendskab til, at der er registreret forekomst af Bilag IV-arter eller rødlistearter inden for projektområdet. Det vurderes heller ikke at være sandsynligt, at arealerne rummer særlige levesteder for disse arter, idet arealerne dyrkes som landbrugsjord eller har været dyrket for relativt få år siden.  |
| Forventes området at rumme danske rødlistearter:   |  |  |  | X | Se tekst ovenfor om Bilag IV-arter.  |
| 31. Kan anlægget påvirke områder, hvor fastsatte miljøkvalitetsnormer allerede er overskredet: |  |  |  |   |  |
| Overfladevand:   |  |  |  | X | I den sydlige ende af matrikel 23g, Rutsker og den nordlige ende af matrikel 24i, Rutsker, skrår Tilløb til Kæmpe Å ved Nydam igennem matriklerne. Vandløbet kommer fra nordøst og løber i sydvestlig retning. Tilløb til Kæmpe Å ved Nydam er målsat til god økologisk tilstand jf. Statens Vandområdeplaner. Vandløbets tilstand må derfor ikke forringes i forbindelse med projektet. Vandløbet er omfattet af 2 meter bræmmereglen. Det betyder, at der ikke må jordbehandles og tilplantes i en zone på 2 meter fra vandløbets kronekant.<br><br>Tilløb til Kæmpe Å løber i det engstræk, der friholdes i tilplantningsplanen. Da der på denne måde tages hensyn til vandløbet og dets 2 meter bræmme, vurderes det, at skovrejsningen ikke vil medføre en forringelse af forholdene i vandløbet. |
| Grundvand:   |  |  |  | X | Skovrejsning vil medvirke til en øget beskyttelse af drikkevandet og vil dermed give en positiv påvirkning.  |
| Naturområder:  |  |  |  | X | Skovrejsningsområdet er ikke omfattet af Natura  |

|   |  |  |  |   |  |
|---|--|--|--|---|--|
|   |  |  |  |   | 2000-mål eller tålegrænser for ammoniak.   |
| Boligområder (støj/lys og luft):                        |  |  |  | X | Der er stor afstand til boligområder.  |
| 32. Tænkes anlægget etableret i et tæt befolket område: |  |  |  | X | Området omkring skovrejsningen indeholder marker i omdrift, skov og spredte gårde.   |
| 33. Kan anlægget påvirke:                               |  |  |  |   |  |
| Historiske landskabstræk:                               |  |  |  | X | Projektområdet ligger uden for udpegede kulturmiljøområder og geologiske interesseområder.   |
| Kulturelle landskabstræk:                               |  |  |  |   |  |
| Æstetiske landskabstræk:                                |  |  |  |   |  |
| Geologiske landskabstræk:                               |  |  |  |   |  |
|   |  |  |  |   | <p>En lille del af det nordlige projektområde er udpeget som kulturarvsareal på baggrund af, at der en gang har stået bautastene og er fundet en brandgrav. Ved seneste besigtigelse af Nationalmuseet i 1943 blev det konstateret, at der intet var at se. På den baggrund vurderes det, at der ikke sker en væsentlig forringelse af kulturhistoriske interesser ved den ansøgte skovrejsning.</p> <p>Projektområdet ligger uden for fredninger og fortidsmindebeskyttelseslinjer og vurderes ikke at være i modstrid med disse.</p> <p>I Kommuneplan 2013 er projektområdet udpeget som interesseområde for natur, landskab og økologiske forbindelser. Kommuneplanen er under revision og i forslaget til den kommende kommuneplan deles natur og landskab op i hver sit tema. I landskabstemaet skal der være to udpegninger: større sammenhængende landskaber og særligt værdifulde landskaber. Projektområdet ligger for nuværende inden for en udpegning for særligt værdifulde landskaber. Udpegningen handler om Kæmpeåen.</p> |

|   |  |  |  |   |  |
|---|--|--|--|---|--|
| Arkæologiske værdier/landskabstræk:   |  |  |  | X | <p>Skovrejsningen vurderes at kunne være med til at forstærke landskabsværdierne –sprækkedalforløb med mosaik af mindre skove, der understreger dalforløbet i landskabet.</p> <p>Samlet set vurderes det, at skovrejsningen ikke vil påvirke historiske, kulturelle, æstetiske eller geologiske landskabstræk negativt.</p> <p>En del af skovrejsningsområdet ligger, som ovenfor beskrevet, inden for et kulturarvsareal, hvor der ikke er nogen synlige spor tilbage. Der er derudover enkelte punktfund af oldtidsminder nær skovrejsningsområdet. Berørt myndighed inden for arkæologi har ikke indgivet hørings svar. Bornholms Regionskommune anser dette for et udtryk for, at projektet ikke vil påvirke arkæologiske værdier/landskabstræk.</p> |
| 34. Kan anlægget påvirke oversvømmelsesrisiko?  |  |  |  | X | <p>Skovrejsningsområdet ligger i tilknytning til en sprækkedal, hvor naturligt terrænfald afvander væk fra blandt andet bebyggelse, og det ligger uden for områder med kendskab til udfordringer med hensyn til håndtering af nedbør mv. Berørt myndighed har derfor ingen bemærkninger med hensyn til overordnet klimatilpasning.</p>   |
| <b>Kendetegn ved den potentielle miljøpåvirkning</b>  |  |  |  |   |  |
| 35. Er området, hvor anlægget tænkes placeret, sårbar overfor den forventede miljøpåvirkning: |  |  |  | X | <p>De forventede miljøpåvirkninger (kryds i rødt felt) fremgår af ovenstående som:</p> <p>Ændret arealanvendelse fra landbrug til skovbrug (punkt 20).</p> <p>Skovrejsning i kystnærhedszone (punkt 26).</p> <p>For begge miljøpåvirkninger vurderes det, at</p>   |

|   |  |   |  |            |  |
|---|--|---|--|------------|--|
|   |  |   |  |            | området ikke er sårbart overfor den forventede miljøpåvirkning.  |
| 36. Er der andre anlæg eller aktiviteter i område, der sammen med det ansøgte medfører en påvirkning af miljøet (Kumulative forhold): |  |   |  | X          | Der er ikke kendskab til andre projekter i området, som sammen med skovrejsningsprojektet vil medføre en påvirkning af miljøet.  |
| 37. Er der andre kumulative forhold?  |  |   |  | X          | Skovtilplantning på det pågældende areal vil bidrage positivt til Bornholms samlede CO <sub>2</sub> regnskab.<br><br>Den kumulative effekt vurderes at være positiv, men ikke væsentlig.   |
| 38. Den forventede miljøpåvirknings geografiske udstrækning i areal:  |  |   |  |            | 2,19 ha skovrejsningsområde  |
| 39. Omfanget af personer der forventes berørt af miljøpåvirkningen:   |  |   |  |            | 1 ejer af 2 matrikler<br><br>I mindre grad omboende  |
| 40. Vil den forventede miljøpåvirkning række ud over kommunens område:  |  |   |  | X          | Skovrejsningsprojektet har alene lokal påvirkning i projektområdet og omgivelserne til dette.  |
| 41. Vil den forventede miljøpåvirkning berøre nabolande:  |  |   |  | X          | Skovrejsningsprojektet har alene lokal påvirkning i projektområdet og omgivelserne til dette.  |
| 42. Forventes miljøpåvirkningerne at kunne være væsentlige –<br><br>Enkeltvis:<br><br>Eller samlet:                                   |  |   |  | X<br><br>X | Den ønskede skovrejsning vurderes ikke i sig selv at medføre væsentlige miljøpåvirkninger.<br><br>Der er ikke kendskab til andre projekter i området, som sammen med nærværende skovrejsningsprojekt kan medføre væsentlige miljøpåvirkninger. |
| 43. Må den samlede miljøpåvirkning betegnes som kompleks:   |  |   |  | X          | Der er ganske få parametre, som vurderes at kunne blive påvirket og påvirkningerne vurderes positive, men ikke væsentlige.   |
| 44. Er der stor sandsynlighed for miljøpåvirkningen:  |  | X |  |            | Det er meget sandsynligt, at arealanvendelsen vil  |

|  |  |   |  |   |  |
|--|--|---|--|---|--|
|  |  |   |  |   | <p>ændres fra landbrug til skovbrug, såfremt der opnås tilskud fra tilskudsordningen til privat skovrejsning.</p> <p>Det er meget sandsynligt, at skovrejsningen vil blive anlagt i kystnærhedszonen, såfremt der opnås tilskud fra tilskudsordningen til privat skovrejsning.</p>   |
| 45. Er påvirkningen af miljøet –   |  |   |  |   |  |
| Varig:   |  | X |  |   | Såfremt der opnås tilskud fra tilskudsordningen til privat skovrejsning og skovrejsningen gennemføres, vil arealet blive pålagt fredskovspligt, hvilket medfører at arealet skal drives som skov fremadrettet.   |
| Hyppig:  |  |   |  | X | Anlægsarbejdet udføres én gang. Dog vil skovdrift med hugst og ny tilplantning af skoven forventeligt forekomme fremadrettet.  |
| Reversibel:  |  |   |  | X | Fredskovspligten sikrer arealet som fremtidig skov.  |
| <b>Konklusion</b>  |  |   |  |   |  |
| Giver resultatet af screeningen anledning til at antage, at det anmeldte projekt vil kunne påvirke miljøet væsentligt, således at der er VVM-pligtigt: |  |   |  | X | <p>Bornholms Regionskommune vurderer, at der ikke skal gennemføres en miljøvurdering (VVM) i forbindelse med den ansøgte aktivitet. Afgørelsen er begrundet i:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• At projektet ikke strider mod den planlægningsmæssige anvendelse af området.</li> <li>• At der ikke vurderes at være væsentlige miljøpåvirkninger af projektet.</li> <li>• At projektet ikke vil påvirke udpegningsgrundlaget for Natura 2000-områder eller potentielle yngle- eller rasteområder for Bilag IV-arter.</li> </ul> |

|  |  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|--|
|  |  |  |  |  | <ul style="list-style-type: none"><li>• At skovrejsningen vurderes at kunne være med til at forstærke kystlandskabet med sprækkedal og mosaik af skov inden for kystnærhedszonen.</li><li>• At der ikke er kendskab til yderligere projekter, der vil kunne medføre en kumulativ effekt.</li></ul> |
|--|--|--|--|--|--|

Dato: 24. september 2020

Sagsbehandler: Mette Nordvig Sonne