



3. januar 2018

### Tilladelse til opsætning af badebro ved Stammershalle

Bornholms Regionskommune giver hermed tilladelse til etablering af badebro på matr. nr. 108fd, Rø som ansøgt.

Tilladelsen meddeles i henhold til §2 i bekendtgørelse om bade- og badebroer, nr. 232 af 12. marts 2007.

Tilladelsen meddeles på følgende vilkår:

1. Der skal være offentlig adgang til badebroen.
2. Broen kan lejlighedsvis benyttes kortvarigt som anlægsbro for både.
3. Adgang sker altid på eget ansvar.
4. Tilladelsen kan ikke overdrages til andre, uden kommunens tilladelse.
5. Broen kan, ved salg, overdrages sammen med ejendommen, men under forudsætning af, at den nye ejer kender vilkårene.
6. Ejeren/ejerne skal vedligeholde broen i god og sikker stand. Såfremt broen ødelægges helt eller delvist skal beskadigede dele straks fjernes eller udskiftes.
7. Tilladelsen bortfalder 3 år efter udstedelse, hvis den ikke udnyttes, både ved nyetablering og retablering efter ødelæggelse.
8. Hvis vilkårene i tilladelsen ikke overholdes, eller kommunen vurderer det nødvendigt, kan Bornholms Regionskommune kræve broen fjernet for ejers regning. Hvis kommunen vurderer det nødvendigt, at den fjernes, kan det bero på, at broen har skadelige virkninger på kysten, eller hvis broen fremstår på en meget skæmmende måde.
9. Broen må ikke afmærkes eller forsynes med belysning medmindre det forlanges af Søfartsstyrelsen.
10. Broen må ikke møbleres eller udstyres med flag, parasoller eller lignende.
11. Bromodulerne må ikke opbevares på beskyttet natur eller arealer omfattet af strandbeskyttelseslinje i henhold til naturbeskyttelseslovens § 3 og §15.

12. Af hensyn til badesikkerhed skal broen overholde Dansk Standards norm for last på konstruktioner.
13. En tilladelse er ikke ensbetydende med en godkendelse af konstruktionens sikkerhed eller stabilitet. Det er ejerens eget ansvar.
14. Nedlæggelse af bade- og bådebroer skal meddeles til Bornholms Regionskommune.

Vilkårene for tilladelsen skal tinglyses på ejendommen. Tinglysning skal foretages og betales af ansøger eller dennes repræsentant inden der kan meddeles en byggetilladelse.

Der er en klagefrist på 4 uger fra modtagelsen af dette brev, og tilladelsen træder først i kraft, når klagefristen er udløbet og der er givet byggetilladelse. Klagevejledning er vedlagt.

Hvis der bliver klaget rettidigt over afgørelsen, har klagen opsættende virkning. Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden 3 år.

Afgørelsen begrundes i:

- Badebroen er offentlig tilgængelig.
- Den vurderes ikke at skæmme et urørt kystlandskab væsentligt med den valgte placering.
- Der er ikke andre bademuligheder i nærheden.
- Der har tidligere været en anlægsbro/badebro på stedet.

## Beskrivelse af projektet

Stammershalle Badehotel har søgt om tilladelse til at etablere en offentlig tilgængelig badebro ud for Sdr Strandvej 134, 3760 Gudhjem. Området er privatejet og tilhører ikke Stammershalle. Ejeren af matriklen er indforstået med det ansøgte.

Etablering af denne type badebro kræver tilladelse fra kommunen i henhold til Bekendtgørelse om bade- og bådebroer. nr. 232 af 12. marts 2007.

Af ansøgningen fremgår at broen bliver 2,2 x 8 m og opføres i stål med plankedæk. Selve skelettet vil stå der hele året, mens plankedækket tages ind om vinteren. Den del af broen, der skal stå der hele året, er opført.

Broen skal foruden at kunne bruges af hotellets gæster til badning også kunne bruges som lejlighedsvis anlægsplads for turbåden Thor, der normalt sejler mellem Gudhjem og Helligdomsklipperne. Ansøger oplyser, at der tidligere har været et anløbssted på samme sted tilbage i 1940'erne. Broen bliver offentlig tilgængelig.

Da ansøgningen har almindelig offentlig interesse har den jf. bekendtgørelsen været sendt i høring.

**Der er kommet 4 høringsvar:**

**Danmarks Naturfredningsforening:** ”DN Bornholm mener, at praksis omkring tilladelse til anlæg ved og i tilknytning til kysten skal være restriktiv, og at en eventuel tilladelse til den ansøgte bro ved Stammershalle bør være så konkret begrundet, at den ikke giver præcedensvirkning for andre kystnære hoteller, pensionater, campingpladser osv.

Der bør desuden knyttes vilkår til en eventuel tilladelse, der sikrer, at der ikke på landsiden etableres anlæg i tilknytning til broen, fx i form af en betonsti eller andre anlæg i klipperne.”

**Foreningen Bornholm:** ”Først og fremmest har vi ikke noget at indvende imod selve broprojektet, der virker som en naturlig ting at etablere på det sted, set i sammenhæng med, at der har været sådan en badebro før, og der er lignende broer og anløbspladser flere steder på øens kyster. Derfor har vi heller ikke noget imod at der evt. (gen-) skabes en beton-eller anden fast belagt sti gennem klipperne ud til broen, oven i den gamle, der stadig er rester af.

Ansøgningen lægger op til, at broen skal kunne bruges som anlæg af tur båden Thor. Derfor er det vigtigt for os at understrege, at både badebro og sti skal være åbne for brug af alle, ikke kun for bådenes og badehotellets gæster, og at der derfor ikke må opstilles nogen form for hegn, lukke eller anden afskærmning af sti og badebro.

Vi kan heller ikke acceptere nogen form for andet byggeri i klippeområdet, det være sig kabiner til omklædning eller ophold, højere indretninger til udspring, udkig, faste legeredskaber eller andet. Det vil være et alt for stort indgreb i det sårbare kystlandskab. Iøvrigt undrer det os, at sagen først kommer til høring nu, efter at jernskelettet til broen er sat op. Det burde jo være omvendt, at sagen behandles i kommunen, FØR man iværksætter anlægget af broen.”

**Friluftsrådet på Bornholm:** ”Denne brobygning inden for strandbeskyttelseszonen er vi modstander af. Friluftsrådets holdning er at støtte beskedne faciliteter ved kysten tæt på havne og bymæssig bebyggelse. På stedet Stammershalle er der hotellet og ikke andre seværdigheder tæt på. Der lægges vægt på æstetiske oplevelser af landskabet og det gælder især kysten, som er meget værdifuld natur. Derfor er det vigtigt at vi bevarer kysten så naturlig som det overhoved kan lade sig gøre.

Vi har fundet uoverensstemmelser i høringsmaterialet, da ansøger i ansøgningen (side 2) søger om en bro på 10m\*2,2m. I høringsmaterialet anføres det, at der søges om 8m\*2,2m. Om det er 8 eller 10 meter er ikke ligegyldigt-begge dele virker ret voldsomt på det sted. Turistbåden Thor kan vist klare sig med en væsentlig mindre anløbsbro. Der anføres at byggeriet er påbegyndt, dette anser vi for at være en uskik som burde have konsekvenser. Vi undrer os meget at der ikke er beskrevet noget om adgang fra landevej ud til broen. Der er vistnok en sprække, der skal passeres og vil man så fremstille yderligere en bro med gelænder eller hvad? Vil der være behov for en beton/asfaltsti eller bliver det en trampesti i jord? Disse spørgsmål er vigtige at få afklaret. Såfremt at der gives tilladelse bør det indskræpes at det tydeligt er

beskrevet at anvendelsen er en badebro, der så naturligt som muligt vil falde ind i naturen. Der bør undgås at give tilladelse til borde, stole og parasoller på broen.”

**Nabo:** ”Helt fint med badebroen, men har man tænkt over konsekvenserne i form af sti ned til badebroen, parkeringsplads, der hvor stien starter på Sdr. Strandvej, senere iskiosk, cafeteria osv.? Siger man ja til badebro, siger man de facto ja til de deraf følgende, fuldt berettigede krav om adgang. Det er disse konsekvenser, som, efter min mening, vil ødelægge den meget smukke og egenartede klippekyst. Sådanne stykker kyst har vi ikke så mange af på Bornholm, og jeg synes de bør bevares for eftertiden. Derfor er jeg yderst betænkelig - ikke ved badebroen per se - men ved de deraf følgende konsekvenser. Jeg vil opfordre myndigheder/Regionsråd etc til at overveje konsekvenserne. Dertil kommer, at naturen kræver sin ret på det sted. Der har været mange badebroer netop der, og hver gang er de blevet ødelagt af storm, vand og salt. Så det er spild af penge. En advarsel, men ikke noget jeg skal blande mig i iøvrigt.”

Søfartsstyrelsen har ingen bemærkninger til det ansøgte.

#### **Kommunens bemærkninger til høringssvarene**

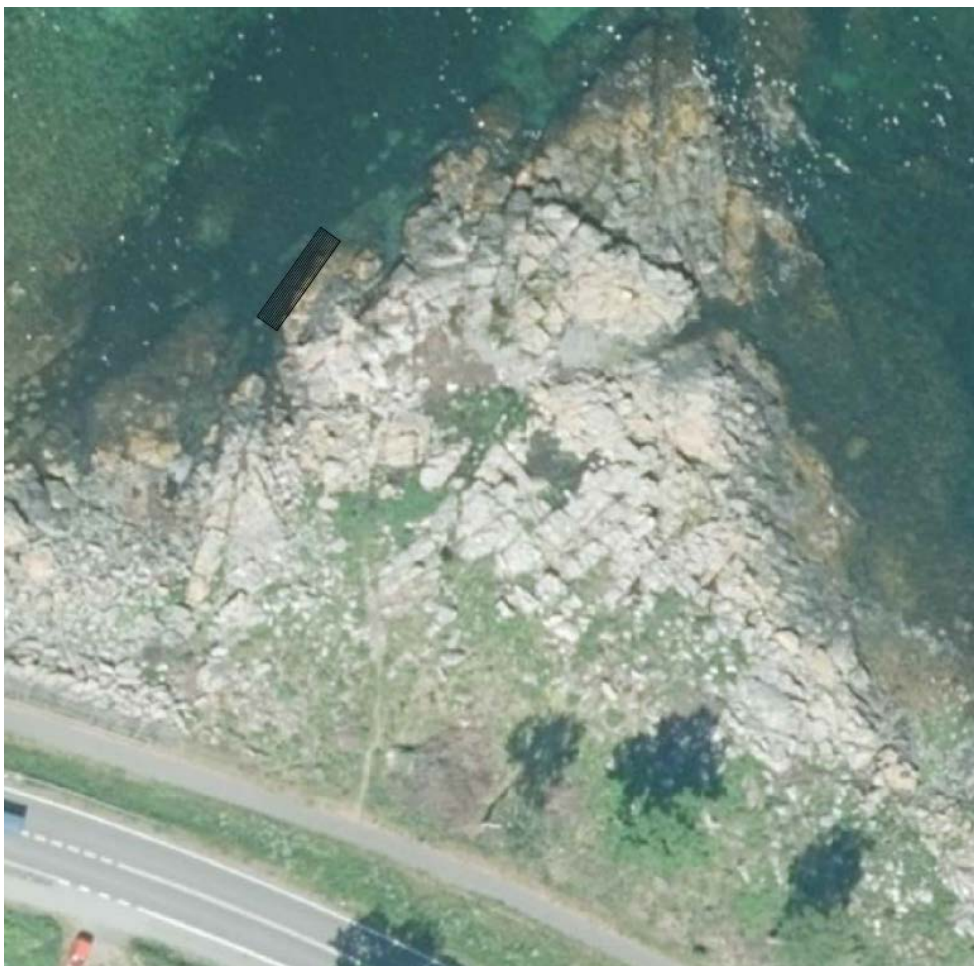
Et eventuelt ønske om at etablere sti (eller andre faciliteter) i forbindelse med badebroen er ikke en del af ansøgningen. Den vil i givet fald blive placeret på privat grund omfattet af strandbeskyttelseslinje. Det er Kystdirektoratet der er myndighed i den forbindelse, så kommunen kan ikke stille vilkår om at der ikke må etableres sti eller andre faciliteter på kysten.

Kommunen er bekendt med at badebroen er opført uden tilladelse, men har ikke valgt at melde dette forhold til politiet eller kræve den fjernet, da det ikke vurderes at være en grov overtrædelse, hvor der er risiko for at uerstattelige naturværdier vil gå tabt, og da det vurderedes, at der var en vis sandsynlighed for at der kunne opnås en tilladelse i dette tilfælde.

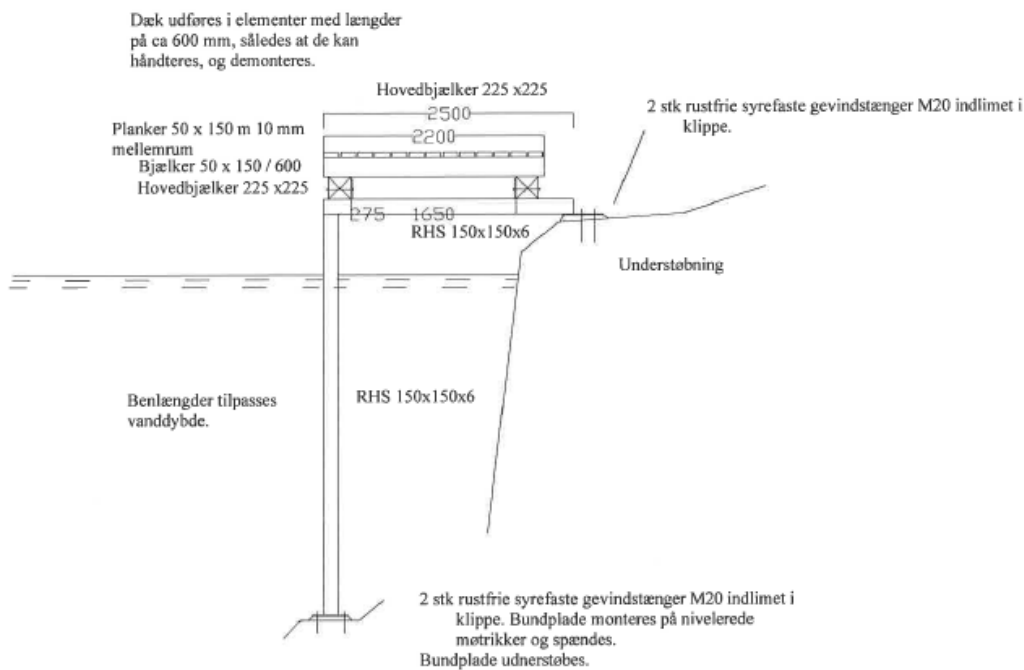
I øvrigt vurderes vilkårene for tilladelsen at imødekomme de bekymringer, der gives udtryk for i høringssvarene.



*Foto af badebroen i ”vintertilstand”*



*Situationsplan og oversigtskort fra ansøgning*



*Konstruktionstegning fra ansøgning.*

Vi har sendt kopi af denne afgørelse til

- Lone Kofoed, Stavsdalvej 21, 3760 Gudhjem
- Trine Dam Kofoed stammerstdk@gmail.com,
- Kystdirektoratet- kdi@kyst.dk,
- Miljøstyrelsen - mst@mst.dk
- Søfartsstyrelsen - sfs@dma.dk
- Geodatastyrelsen - gst@gst.dk,
- Ejendomsforeningen Danmark- info@ejendomsforeningen.dk
- Fritidshusejernes Landsforening - sekretariat.fl@youseepost.dk
- Danmarks Naturfredningsforening - dn@dn.dk
- Danmarks Naturfredningsforenings lokalkomite - annasofie.poulsen@gmail.com
- Foreningen Bornholm - svend.kramp@gmail.com
- Friluftsrådet- fr@friluftsradet.dk
- Friluftsrådet Bornholm - bornholm@friluftsradet.dk

Afgørelsen offentliggøres på Bornholms Regionskommunes hjemmeside [www.brk.dk](http://www.brk.dk) under høringer.

Med venlig hilsen

Ilsebil Hansen  
Landskabsarkitekt  
Dir. tf.: 5692 2052  
E-mail: [Ilsebil.Hansen@brk](mailto:Ilsebil.Hansen@brk)

## Klagevejledning

Hvis du ønsker at klage over denne afgørelse, kan du klage til Miljø- og Fødevarerklagenævnet. Du klager via Klageportalen, som du finder på [www.borger.dk](http://www.borger.dk) og [www.virk.dk](http://www.virk.dk). Du logger på [www.borger.dk](http://www.borger.dk) eller [www.virk.dk](http://www.virk.dk). Klagen sendes gennem Klageportalen til Bornholms Regionskommune, der har truffet afgørelsen.

Klagefristen er 4 uger fra den dato, som afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

En klage er indgivet, når den er tilgængelig for Bornholms Regionskommune i Klageportalen. Privatpersoner skal ved klage betale et gebyr på 900 kr. Virksomheder og organisationer skal betale et gebyr på 1.800 kr. Klagegebyr opkræves af Nævnet Hus. Betaling af klagegebyr sker ved elektronisk overførsel eller ved giroindbetaling. Gebyr skal indbetales inden for en fastsat frist. Hvis gebyret ikke indbetales inden udløbet af fristen, afvises klagen.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet skal som udgangspunkt afvise en klage, der kommer uden om Klageportalen, hvis der ikke er særlige grunde til det. Hvis du ønsker at blive fritaget for at bruge Klageportalen, skal du sende en begrundet anmodning til Bornholms Regionskommune, Center for Teknik og Miljø, Skovløkken 4, 3770 Allinge, helst på mail: [tm@brk.dk](mailto:tm@brk.dk). Bornholms Regionskommune videresender herefter anmodningen til Miljø- og Fødevarerklagenævnet, som træffer afgørelse om, hvorvidt din anmodning kan imødekommes.

Afgørelser kan påklages af den, afgørelsen er rettet til, og af enhver, der har en væsentlig individuel interesse i sagen, samt af Danmarks Naturfredningsforening, FriLuftsrådet, Grundejernes Landsorganisation og Fritidshusejernes Landsforening.

Hvis du ønsker at indbringe denne afgørelse for en domstol, skal retssagen være anlagt inden 6 måneder efter, at du har modtaget afgørelsen jf. § 88, stk. 1 i naturbeskyttelsesloven.